

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zelów, 03.09.2019 r.

ZPI.271.20.2019

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.), w imieniu Gminy Żelów informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pt.: „Podnoszenie kompetencji edukacyjnych w gminie Żelów” realizowanego w ramach RPO Województwa Łódzkiego współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego” - dotyczy części II

zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako najkorzystniejszą na wykonanie przedmiotu zamówienia – wybrano ofertę Wykonawcy:

Wilanka Sp. z o. o.,
z siedzibą przy ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 60 pkt
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: 100

Zamawiający informuje, że w postępowaniu swoją ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

- 1. Aktywnie w szkole Michal Grandyberg**, z siedzibą Łubna Jakusy 26, 98-235 Błaszki – oferta odrzucona
- 2. APLY Anna Borawska**, z siedzibą przy ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa
Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 33,57 pkt
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: 73,57
- 3. ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk**, z siedzibą przy ul. Spółdzielcza 33,09-407 Płock
Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 43,84 pkt
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: 83,84
- 4. Maxico Group Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Przewoźników 11, 03-691 Warszawa
Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 39,36 pkt
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: 79,36
- 5. INFOLOGIC s.c. Adam Olszar, Jadwiga Olszar**, z siedzibą przy ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn – oferta odrzucona
- 6. DESICO Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Krakowska 29 c, 50-424 Wrocław
Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 53,35 pkt
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: 93,35

7. **Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych SYNAPIA Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź – oferta odrzucona
8. **Wilanka Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - pkt.
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt.
Łączna liczba uzyskanych punktów: 100
9. **AJHmedia Szymon Herka**, z siedzibą przy ul. Zdziarska 43, 05-800 Pruszków – oferta odrzucona
10. **Kserkom Tomasz Zmarzły**, z siedzibą ul. Romanowicza 32, 33-100 Tarnów – oferta odrzucona
11. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom – oferta odrzucona

UZASADNIENIE

- Wybrana oferta na wykonanie przedmiotu zamówienia jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uzyskując na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert 100 punktów.
- W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- W postępowaniu odrzucono oferty:

1) Kserkom Tomasz Zmarzły, ul. Romanowicza 32, 33-100 Tarnów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6b do SIWZ, w poz. 8 - Monitor interaktywny - wymagano urządzenie, które będzie posiadało: - Ilość obsługiwanych punktów dotyku: min. 20; - Wejścia/ wyjścia: portów USB - min. 3 szt.; - Wbudowane głośniki o mocy: min. 2 x min. 12W. Zaproponowane urządzenie ITA TOUCH TECHNOLOGY HT-65D zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta dostępną pod linkiem: <https://www.itatouch.com/multi-touch-screen-infrared-interactive-flat-panels> posiada: - Ilość obsługiwanych punktów dotyku: 10; - Wejścia/ wyjścia: portów USB: 2 szt.;- Wbudowane głośniki: (brak głośników). Zatem urządzenie nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Kserkom Tomasz Zmarzły na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

2) Aktywnie w szkole Michał Grandyberg, Łubna Jakusy 26, 98-235 Błaszki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6b do SIWZ, w poz. 1, 4, 5, 6, 7, 10 - Tablica interaktywna - wymagano urządzenie, które będzie posiadało:- szerokość powierzchni projekcyjnej: min. 190 cm;- uchwyt do tablicy. Zaproponowane urządzenie MyBoard Black 82" IB-82 C zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta dostępną pod linkiem: https://www.myboard.pl/tablice_interaktywne_myboard.myboard_black.php?zakladkTablice=4 - posiada szerokość powierzchni projekcyjnej wynoszącą 163,6 cm, - nie posiada w komplecie uchwytu do tablicy, a Wykonawca nie poinformował, że dostarczy taki uchwyt. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

W poz. 2 - Projektor multimedialny - wymagano urządzenie, które będzie posiadało: - trwałość źródła światła: min. 20 000 h; - uchwyt do projektora. Zaproponowane urządzenie Optoma W319UST zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta dostępną pod linkiem:

<https://www.optoma.pl/projectorproduct/w319ust> - posiada trwałość źródła światła co najwyżej 10 000 h (w opcji Education cycle), - nie posiada w komplecie uchwytu do projektora, a Oferent nie poinformował, że dostarczy taki uchwyt. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

Natomiast w poz. 3 – Wizualizer - wymagano urządzenie, które będzie posiadało “gęsią szyję”, czyli typ głowicy zapewniającej podgląd obiektów 3D i dokumentów pod każdym kątem i z każdej wysokości. Zaproponowane urządzenie Epson ELPDC 007 zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta dostępną pod linkiem: <https://www.epson.pl/products/visualiser/elpdc07#specifications> posiada sztywne ramię (“ramię można złożyć”, a nie wygiąć w każdą stronę), a głowica obraca się tylko pod kątem 90 stopni. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Aktywnie w szkole Michał Grandyberg na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

3) Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych SYNAPIA Sp. z o. o., ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Wykonawca w formularzu ofertowym nie wskazał okresu gwarancji (drugie kryterium oceny ofert), pomimo istnienia takiego wymogu, przewidzianego przez Zamawiającego.

Jednocześnie informuje się, iż w szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6b do SIWZ, w poz.1, 4, 5, 6, 7, 10 – Tablica interaktywna, poz. 2 - Projektor ultrakrótkoogniskowy, poz. 3 – Wizualizer, poz. 8 - Monitor interaktywny, poz. 9 - Statyw do monitora interaktywnego, wymagano podania producenta, modelu oraz kodu producenta urządzenia/ przedmiotu, który jednoznacznie wskazywałby na oferowane urządzenie. Można było również podać producenta, model i szczegółową specyfikację sprzętu, albo link prowadzący do specyfikacji oferowanego sprzętu.

Wykonawca przepisał minimalne wymagania Zamawiającego, które jednak nie opisują żadnego konkretnego urządzenia. Nie można zatem ustalić co zaoferował Wykonawca.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Systemy Nauczania i Prezentacji Interaktywnych SYNAPIA Sp. z o. o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

4) INFOLOGIC s.c. Adam Olszar, Jadwiga Olszar, ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyn na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6b do SIWZ, w poz. 2 - Projektor ultrakrótkoogniskowy, Zamawiający wymagał podania producenta, modelu oraz kodu producenta urządzenia, który jednoznacznie wskazywałby na oferowane urządzenie. Można było również podać producenta, model i szczegółową specyfikację sprzętu, albo link prowadzący do specyfikacji oferowanego sprzętu. Wykonawca podał producenta, model oraz kod producenta urządzenia, które jednak są błędne. Podane oznaczenie sprzętu, to Casio UM351W. Nie ma takiego urządzenia. Jest dostępne urządzenie tego producenta, ale o innym kodzie, albo jest dostępne urządzenie innej firmy, ale o prawidłowym kodzie. Te urządzenia, to: - Casio UT351W, którego specyfikacja znajduje się pod linkiem: <https://www.casio-projectors.eu/euro/products/ultra-short-throw/xj-ut351w/>, - NEC UM351W, którego specyfikacja znajduje się pod linkiem: <https://www.nec-display-solutions.com/p/pl/pl/products/details/technicaldata/t/Projektory/Projektory-Ultra-Short-Throw/rp/UM351W.xhtml>.

Wykonawca podał również jasność urządzenia, które miało wynosić 3100 lumenów. Żadne z tych urządzeń nie posiada takiej jasności. Dlatego nie można zatem ustalić co zaoferował Wykonawca.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę INFOLOGIC s.c. Adam Olszar, Jadwiga Olszar, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

- 5) AJHmedia Szymon Herka, ul. Zdziarska 43, 05-800 Pruszków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6b do SIWZ, w poz. 8 - Monitor interaktywny wymagano urządzenie, które będzie posiadało wejście AV. Zaproponowane urządzenie BenQ RM5501K zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta dostępną w instrukcji pod linkiem: <https://www.benq.eu/en-lv/support/downloads-faq/products/ifp/rm5501k/manual.html> nie posiada takiego wejścia. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę AJHmedia Szymon Herka, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

- 6) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a , który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania, zgodnie z art. 85 ust.2 ustawy Pzp, w dniu 17.07.2019 r., Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co jest równoznaczne z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a.

4. Zamawiający informuje, iż umowa zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. **11.09.2019 r. o godz. 12:00.**

BURMISTRZ

mgr Tomasz Jachymek