

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zelów, 30.08.2019 r.

ZPI.271.25.2019

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.), w imieniu Gminy Żelów informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu pt.: „Podniesienie kompetencji cyfrowych mieszkańców województw: kujawsko-pomorskiego i łódzkiego” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020”

zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako najkorzystniejszą na wykonanie przedmiotu zamówienia – wybrano ofertę Wykonawcy:

Virtual Technologies IT Sp. z o. o.,
z siedzibą przy ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice

Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 60 pkt.

Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów: 100

Zamawiający informuje, że w postępowaniu swoją ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

- 1. Prime Computers Dariusz Leszczyński**, z siedzibą przy ul. Kraszewskiego 15a, 50-229 Wrocław – oferta odrzucona;
- 2. Virtual Technologies IT Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice
Kryterium cena: znaczenie procentowe kryterium: 60% - 60 pkt.
Kryterium okres gwarancji: znaczenie procentowe kryterium: 40% - 40 pkt.
Łączna liczba uzyskanych punktów: 100;
- 3. FHU Intersell Waldemar Plonka**, z siedzibą przy ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza – oferta odrzucona;
- 4. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom – oferta odrzucona;
- 5. „e-Tech”® Jacek Sójka Spółka Jawna**, z siedzibą przy ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź – oferta odrzucona;
- 6. MPC Paweł Oleksiewicz**, z siedzibą przy ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno – oferta odrzucona;
- 7. SIMPLE Technology Sp. z o. o.**, z siedzibą przy ul. Włociańska 15 lok. 26, 01-710 Warszawa – oferta odrzucona.

UZASADNIENIE

1. Wybrana oferta na wykonanie przedmiotu zamówienia jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uzyskując na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert 100 punktów.
2. W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
3. W postępowaniu odrzucono ofertę:

- 1) Prime Computers Dariusz Leszczyński, z siedzibą przy ul. Kraszewskiego 15a, 50-229 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6 do SIWZ, w poz. 1 – Laptop wymagano urządzenia, które będzie posiadało 8 GB RAM oraz mysz w zestawie. Zaproponowany przez Wykonawcę sprzęt posiada tylko 4 GB RAM i nie ma myszy w zestawie. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Prime Computers Dariusz Leszczyński na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 2) FHU Intersell Waldemar Płonka, z siedzibą przy ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6 do SIWZ, w poz. 1 – Laptop Wykonawca popełnił błąd w przyjęciu prawidłowej stawki VAT. Błąd w przyjęciu nieprawidłowej stawki VAT jest równoważny z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny. Zgodnie z postanowieniami Ustawy o podatku VAT i procedurą odwrotnego obciążenia obowiązek opłacenia podatku VAT obciąża nabywcę (Zamawiającego) co oznacza, że pomimo objęcia danej pozycji stawką podatku 23% kwota brutto oferty, którą zostanie obciążony przez Wykonawcę Zamawiający jest równa kwocie netto produktu. Jednocześnie zgodnie z literalnym brzmieniem art. 91 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający „w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami”.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę FHU Intersell Waldemar Płonka na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- 3) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6 do SIWZ, w poz. 1 – Laptop Wykonawca popełnił błąd w przyjęciu prawidłowej stawki VAT. Błąd w przyjęciu nieprawidłowej stawki VAT jest równoważny z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny. Zgodnie z postanowieniami Ustawy o podatku VAT i procedurą odwrotnego obciążenia obowiązek opłacenia podatku VAT obciąża nabywcę (Zamawiającego) co oznacza, że pomimo objęcia danej pozycji stawką podatku 23% kwota brutto oferty, którą zostanie obciążony przez Wykonawcę Zamawiający jest równa kwocie netto produktu. Jednocześnie zgodnie z literalnym brzmieniem art. 91 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający „w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami”.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- 4) „e-Tech”[®]Jacek Sójka Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6 do SIWZ, w poz. 1 – Laptop Wykonawca popełnił błąd w przyjęciu prawidłowej stawki VAT. Błąd w przyjęciu nieprawidłowej stawki VAT jest równoważny z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny. Zgodnie z postanowieniami Ustawy o podatku VAT i procedurą odwrotnego obciążenia obowiązek opłacenia podatku VAT obciąża nabywcę (Zamawiającego) co oznacza, że pomimo objęcia danej pozycji stawką podatku 23% kwota brutto oferty, którą zostanie obciążony przez Wykonawcę Zamawiający jest równa kwocie netto produktu. Jednocześnie zgodnie z literalnym brzmieniem art. 91 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający „w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami”.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę „e-Tech”[®]Jacek Sójka Spółka Jawna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- 5) MPC Paweł Oleksiewicz, z siedzibą przy ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6 do SIWZ, w poz. 1 – Laptop Wykonawca popełnił błąd w przyjęciu prawidłowej stawki VAT. Błąd w przyjęciu nieprawidłowej stawki VAT jest równoważny z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny. Zgodnie z postanowieniami Ustawy o podatku VAT i procedurą odwrotnego obciążenia obowiązek opłacenia podatku VAT obciąża nabywcę (Zamawiającego) co oznacza, że pomimo objęcia danej pozycji stawką podatku 23% kwota brutto oferty, którą zostanie obciążony przez Wykonawcę Zamawiający jest równa kwocie netto produktu. Jednocześnie zgodnie z literalnym brzmieniem art. 91 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający „w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami”.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę MPC Paweł Oleksiewicz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- 6) SIMPLE Technology Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Włociańska 15 lok. 26, 01-710 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który mówi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

W szczegółowym formularzu cenowo – asortymentowym - załącznik nr 6 do SIWZ, w poz. 1 – Laptop Wykonawca popełnił błąd w przyjęciu prawidłowej stawki VAT. Błąd w przyjęciu nieprawidłowej stawki VAT jest równoważny z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny. Zgodnie z postanowieniami Ustawy o podatku VAT i procedurą odwrotnego obciążenia obowiązek opłacenia podatku VAT obciąża nabywcę (Zamawiającego) co oznacza, że pomimo objęcia danej pozycji stawką podatku 23% kwota brutto oferty, którą zostanie obciążony przez Wykonawcę Zamawiający jest równa kwocie netto produktu. Jednocześnie zgodnie z literalnym brzmieniem art. 91 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający „w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami”.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę SIMPLE Technology Sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

4. Zamawiający informuje, iż umowa zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. **05.09.2019 r. o godz. 12:00.**

BURMISTRZ

mgr Tomasz Jachymek